

รายงานสรุปผลการดำเนินงาน

การประกวดแข่งขันผลงานวิจัยและนวัตกรรมสื่อการสอน ระดับประเทศ ครั้งที่ 15
(The 15th National Symposium on Teaching Innovation and Vocational Education Research)

สมาคมวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย
ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

ตาราง 1 ภาค/วิทยาลัยที่ส่งผลงานวิจัยและนวัตกรรมเข้าร่วม ครั้งที่ 15 ปี 2565

ลำดับ	ภาค	วิทยาลัย	ร้อยละ	ผลงาน	ร้อยละ
1	กรุงเทพฯ	30	32.61	690	38.87
2	ภาคกลาง	29	31.52	498	28.06
3	ภาคเหนือ	14	15.22	369	20.79
4	ภาคตะวันออก	8	8.70	71	4.00
5	ภาคใต้	11	11.96	147	8.28
รวม		92	100.00	1775	100.00

จากตาราง เขตกรุงเทพฯ มีวิทยาลัยส่งผลงานมากที่สุด จำนวน 30 วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 32.61 ส่งผลงาน 690 ผลงาน ร้อยละ 38.87 รองลงมาคือภาคกลาง และภาคเหนือ ตามลำดับ

ตาราง 2 จำนวน/ร้อยละประเภทผลงานที่ได้รับรางวัล ครั้งที่ 15 ปี 2565

ลำดับ	ประเภทผลงาน	ส่งเข้าร่วม	ผ่านรอบ 1	ไม่ผ่าน	นำเสนอ	ไม่ร่วม	รางวัล	ร้อยละ
1	วิจัยชั้นเรียน	1416	1042	-374	1017	-25	989	69.84
2	วิจัยสถาบัน	128	100	-28	99	-1	96	75.00
3	สื่อคอมพิวเตอร์	61	56	-5	56	0	56	91.80
4	สื่อชิ้นงาน	170	147	-23	143	-4	137	80.59
รวม		1775	1345	-430	1316	-29	1278	72.00

จากตาราง เปรียบเทียบกับการส่งผลงานเข้าร่วมสื่อคอมพิวเตอร์ได้รับรางวัลมากที่สุดร้อยละ 91.80 รองลงมาเป็นสื่อชิ้นงานร้อยละ 80.59 วิจัยสถาบันร้อยละ 75.00 และวิจัยชั้นเรียนร้อยละ 69.84 ตามลำดับ

ตาราง 3 ผลงานการประกวดแข่งขันงานวิจัยและนวัตกรรมสื่อการสอนที่ผ่านมา 2554-2565

ประเภท	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
1.วิจัยชั้นเรียน	112	321	678	1002	1353	1471	1367	1369	1463	1628	1532	1416
2.วิจัยสถาบัน	--	57	93	119	207	210	156	163	153	183	161	128
3.วิจัยบัณฑิต	--	39	42	60	65	37	13	-	-	-	-	-
4.สื่อคอมฯ	--	26	58	82	133	107	76	67	68	78	66	61
5.สื่อชิ้นงาน	--	35	48	98	139	132	130	122	137	165	180	170
	112	478	919	1361	1897	1957	1742	1721	1821	2054	1939	1775

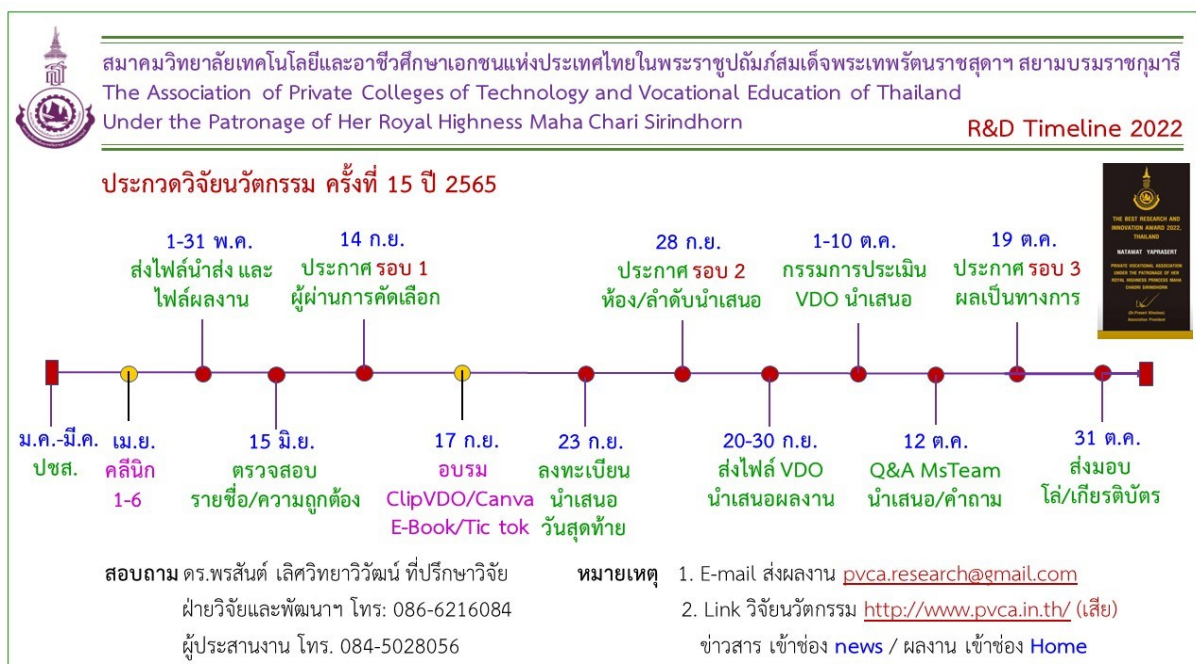
จากตาราง ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนผู้ส่งผลงานเข้าร่วมน้อยลงร้อยละ 8.46 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา 2564 ผลงานวิจัยชั้นเรียนเป็นผลงานที่มีจำนวนผู้ส่งมากที่สุด รองลงมาคือผลงานการพัฒนาสื่อชิ้นงาน ประกอบการสอน วิจัยสถาบัน และสื่อคอมพิวเตอร์ ตามลำดับ

ตาราง 4 ผลการประเมินผลงานวิจัยและนวัตกรรม ปี 2565 ครั้งที่ 15

ประเภท	ส่ง	ผ่าน	ร้อยละ	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี
1. วิจัยชั้นเรียน	1416	989	69.84	11	568	410
2. วิจัยสถาบัน	128	96	75.00	4	60	32
3. คอมพิวเตอร์ช่วยสอน	61	56	91.80	2	39	15
4. ชิ้นงานประกอบการสอน	170	137	80.59	0	63	74
รวม	1775	1278	72.00	17	730	531

จากตารางปีการศึกษา 2565 มีจำนวนผู้ส่งผลงานเข้าร่วมและได้รับรางวัลคิดเป็นร้อยละ 72.00 โดยเป็นผลงานระดับดีเยี่ยม 17 คน ระดับดีมาก 730 คน และระดับดี 531 คน ตามลำดับ

ภาพที่ 1 แสดงกำหนดการการประกวดแข่งขันงานวิจัยนวัตกรรม ครั้งที่ 15 ปี 2565



จากภาพ แสดงกำหนดการการประกวดแข่งขันงานวิจัยนวัตกรรม ครั้งที่ 15 มีกระบวนการในการดำเนินการที่ต้องใช้ระยะเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ส่วนใหญ่เป็นไปตามกิจกรรมที่กำหนด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเว็บไซต์สมาคมได้เข้าพื้นที่ที่เกิดขัดข้องไม่สามารถนำมาเป็นประโยชน์ต่อการนำเสนอผลป็นนี้ได้

อย่างไรก็ตาม สมาคมได้นำเสนอคลิปวิดีโอของสมาชิกแต่ละห้องนำเสนอที่ดีเด่นจำนวน 43 คลิป และได้เผยแพร่ผ่านกลุ่มวิจัยนวัตกรรม R&D PVCA เป็นกลุ่มสมาชิกที่เป็นแกนนำปัจจุบันจำนวน 367 คน และเผยแพร่ผ่าน face book <https://www.facebook.com/profile.php?id=100040728926982>

ผลการประเมินความพึงพอใจ
การนำเสนอผลงานวิจัยนวัตกรรม ครั้งที่ 15 ปี 2565

=====
ผู้เข้าร่วมนำเสนอผลงาน 1316 คน และ ผู้ตอบแบบสอบถาม 595 คน

ผลการประเมิน โดยรวมมีความพึงพอใจระดับมากที่สุดที่ค่าเฉลี่ย 4.53 (0.72)

ประกอบด้วยประเด็น ดังนี้

1. การประชาสัมพันธ์กิจกรรมการนำเสนอชัดเจน.....	4.44 (0.73)	มาก
2. วิธีการนำเสนอเหมาะสมกับสถานการณ์ COVID	4.67 (0.63)	มากที่สุด
3. การจัดทำสื่อเครื่องไหวเพื่อนำเสนอเป็นวิธีการเหมาะสม.....	4.54 (0.67)	มากที่สุด
4. ระยะเวลาการนำเสนอผลงานและการซักถาม.....	4.41 (0.83)	มาก
5. คำแนะนำของกรรมการประเมินเหมาะสม.....	4.60 (0.66)	มากที่สุด
6. ระบบ IT การสื่อสารระหว่างการนำเสนอ.....	4.46 (0.85)	มาก
7. การนำเสนอผลงานส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาตนเอง.....	4.59 (0.66)	มากที่สุด
8. ปีหน้าจะส่งผลงานวิจัยนวัตกรรมอีกหรือไม่.....	4.52 (0.70)	มากที่สุด

ข้อเสนอแนะ

การนำเสนอผลงานวิจัยนวัตกรรม ครั้งที่ 15 ปี 2565

=====
1. ด้านการบริหารจัดการ

- ควรการประชุมงานวิจัยนวัตกรรมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (3)
- ควรทำแบบนี้ตลอดไปเพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางและไม่เสียเวลาในการไปนำเสนอ (3)
ไม่รบกวนเวลามากเกินไปและสะดวกด้วย (f=2) และได้รับฟังการนำเสนอจากเพื่อนในห้องและสามารถนำมาใช้กับนักเรียนนักศึกษาได้ (f=1)
- ควรนำเสนอวันเสาร์อาทิตย์ เนื่องจากวันธรรมดาบางครั้งมีภารกิจ (f=1)
- ควร Onsite หรือ Online
 - Online (f=14) ควรนำเสนอแบบออนไลน์ทุกปี (f=5) **เหตุผล**
ประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง (f=5) สะดวก (f=2)
รวดเร็ว (f=1) และกระชับได้ใจความ (1)
 - Onsite (f=9) ควรนำเสนอแบบ Onsite หากสถานการณ์ COVID-19 ดีขึ้น (7)
ควรนำเสนอแบบ On-site (2) **เหตุผล**
จะได้ความรู้มากกว่าการนำเสนอแบบออนไลน์ (1)
จะได้จัดให้มีการรับเกียรติเหมือนที่เคยจัดมา (1)

2. ด้านการนำเสนอผลงาน

- ควรตอบคำถามเลย ไม่ควรนำเสนอซ้ำอีกเพราะเสียเวลา (f=6)
- ควรใช้เวลาแนะนำเสนอที่กระชับไม่นานเกินกำหนด (f=2)
- ควรจัดออนไลน์ทุกปีเพื่อเป็นการพัฒนาทักษะการทำสื่อ IT ที่น่าสนใจของครู (f=4)
- ควรเพิ่มเวลาในการนำเสนอให้เป็น 10 นาที เวลานั้นน้อยไปหน่อย (f=3)
- ควรให้มีการส่งลิงค์วีดีโอให้เพื่อนผู้วิจัยจะได้เข้าไปชมและพัฒนาตนเองในครั้งต่อไป (f=2)
- ควรเปิดโอกาสให้ผู้นำเสนอเลือกรูปแบบการนำเสนอแบบสื่อผสม (f=1)
- ควรให้การนำเสนอเป็นไปตามข้อกำหนดที่ได้แจ้งมา (f=1)
- ควรทำคลิปนำเสนอประมาณ 7-8 นาที ไม่ควรเกินเวลาที่กำหนด (f=1)
- ควรเพิ่มเวลาในการนำเสนอผลงานจะดีมาก ๆ (f=1)
- ควรชี้แจงขอบเขตด้านเวลาให้กรรมการตัดสินได้รับทราบ (f=1)
- ควรให้มีการนำเสนอเลยไม่ต้องนำเสนอล่วงหน้า (f=1)
- ควรปรับระบบสัญญาณอินเทอร์เน็ตให้เสถียร บางครั้งมีแต่เสียง บางครั้งวีดีโอค้าง (f=1)
- ควรลดเวลาการถามตอบลงจะดีมากค่ะ เพราะ 1 คนกินเวลาเกือบ 20 นาที (f=1)
- ควรนำเสนอในห้องเลยไม่ควรส่งคลิปวีดีโอ (f=1)

3. ด้านคณะกรรมการ

- ควรให้คณะกรรมการมีการซักถามเหมือนกันเพราะบางห้องถามมาก บางห้องถามน้อย (f=6)
- กรรมการควรดูวีดีโอนำเสนอมาก่อน ไม่ดูหน้างานหรือบอกว่าไม่มีเวลา ไม่ได้เตรียมตัว (f=2)
- ควรประเมินตามเกณฑ์ที่สมาคมกำหนดไม่ควรเพิ่มเติมในส่วนที่ไม่ได้ให้กำหนด (f=1)
- ควรกำหนดรายละเอียดที่สมาคมกำหนดกับที่คณะกรรมการแนะนำเหมือนกัน (f=1)
- ควรแนะนำแต่ละปีให้เหมือนกัน ปีที่แล้วบอกอย่างหนึ่ง ปีนี้บอกให้นำออก (f=1)
- กรรมการควรพูดแนะนำให้ตรงประเด็น (f=1)

4. ด้านอื่น ๆ

- ควรจัดพิธีเปิดสุดไม่ได้ยินเสียงนายกสมาคม (f=2)
- ควรประกาศผลทันทีหลังจากนำเสนอเสร็จสิ้น (f=1)
- ควรแจ้งคะแนนของผู้นำเสนอให้ทราบ (f=1)
- ควรมีเบอร์ติดต่อของผู้เข้าร่วมนำเสนอเพื่อความสะดวกในการประสานงาน (f=1)
- ควรปรับปรุงระบบเพราะขัดข้องเล็กน้อย ทำให้เวลายืดเยื้อออกไป (f=1)
- ควรจัดการประกวดวิจัยนวัตกรรม 2 ปีครั้ง (f=1)
- ควรเงินรางวัลดีไหม เพื่อกระตุ้นให้ส่งผลงานเยอะๆ (f=1)
- ผู้ควบคุมแต่ละห้องควรสื่อสารให้ชัดเจน และเป็นแบบเดียวกัน (f=1)

5. ด้านการชมเชย

-ตั้งแต่ทำวิจัยมาการตอบคำถามครั้งนี้เป็นเหมือนแชร์ความรู้กันมากที่สุดค่ะ ทำให้ผู้นำเสนอสามารถตอบคำถามโดยไม่เกร็งที่จะตอบว่าผิดหรือถูก และทำให้ผู้วิจัยยังอยากจะทำวิจัยส่งเพื่อพัฒนาตัวเองต่อไป-ดำเนินการจัดดีมาก

- ขอบคุณมาก ๆ เลย การจัดงานได้ดีมาก มีคุณภาพ (f=4)
- เป็นการประกวดงานวิจัยที่กระชับ สดวกและรวดเร็วมาก ๆ ค่ะ ดีมาก ๆ ค่ะ
- ขอบคุณทีมผู้จัดในการให้คำแนะนำและทำให้อยากร่วมกิจกรรมอีก
- ทุกข้อเสนอแนะมีความชัดเจนเข้าใจสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง
- กรรมการห้อง A012 ให้คำแนะนำดีมากค่ะ ยิ้มเก่ง ชอบคุณท่านมาก ๆ ค่ะ
- กรรมการห้อง B035 ทำการบ้านมาอย่างดีเยี่ยม ขอชื่นชม
- กรรมการห้อง B036 อยากให้คณะกรรมการเป็นเหมือนท่าน ขอขอบคุณมากค่ะ
- กรรมการห้อง A010 ชักถามและข้อเสนอแนะเหมาะสมดีมาก และเป็นกันเอง
- ขอชื่นชมผู้ดำเนินงานห้อง A016
- ขอบคุณคณะกรรมการที่ต้องอดข้าวอดน้ำเพราะว่าที่ยืดเยื้อออกไป

หัวข้อการอบรมที่ต้องการ

=====

1. ด้านการสอน

- อบรมเทคนิคการสอนนวัตกรรมรูปแบบใหม่ ๆ (f=3)
- อบรมยานยนต์ไฟฟ้าหรือยานยนต์อัจฉริยะ (2)
- อบรมการพัฒนาผู้เรียนทางด้านผลสัมฤทธิ์

2. ด้านสื่อการสอน

- อบรมการทำสื่อการสอนในรูปแบบการนำเสนอคลิปวิดีโอ (9)
- อบรมเทคนิคการทำสื่อการสอนที่ทันสมัยเป็นมัลติมีเดีย (f=5)
- อบรมการใช้สื่อออนไลน์ (f=3)
- อบรมพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอน (f=2)
- อบรม IoT ทางการสอนอาชีวศึกษา
- อบรม Metaverse นำมาใช้ในการเรียนการสอน
- อบรมการใช้โปรแกรม OBS ในการเรียนการสอน
- อบรมการทำไลด์ PowerPoint
- อบรมการสร้างสื่อการสอน AI

3. ด้านการวิจัยชั้นเรียน

- อบรมการทำวิจัยให้ตรงตามเกณฑ์การประเมิน (8)
- อบรมการให้ความรู้เรื่องการทำวิจัยชั้นเรียน (6)
- อบรมเรื่องสถิติที่ใช้กับงานวิจัยที่เหมาะสม ง่าย ๆ ไม่ซับซ้อนทั้งปริมาณและคุณภาพ (6)

- อบรมเรื่องขั้นตอนการวิจัยชั้นเรียน (5)
- อบรมกระบวนการวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ (4)
- อบรมการเขียนรายงานวิจัยเป็นการทบทวน (3)
- อบรมการทำวิจัยรูปแบบใหม่ ๆ เป็นประเภทต่าง ๆ (3)
- อบรมการทำวิจัยที่ถูกต้อง ชัดเจน ตามที่สมาคมกำหนดไม่เอาแบบวุ่นวายฟังไม่รู้เรื่อง
- อบรมการนำเสนอตัวอย่างวิจัยอื่นๆ ที่เราสมาชิกยังไม่เคยได้เห็น
- อบรมการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัย
- อบรมการวิเคราะห์อภิปรายผล

4. ด้านการบริหารทั่วไป

- อยากให้อัดคสึนิกวิจัย ให้สำหรับผู้สนใจ โดยไม่กำหนดเกณฑ์ระดับ แต่ให้เป็นสมัครใจ (f=2)
- รูปแบบวิจัยสมัยใหม่ ที่ไม่ใช่แพทเทิร์นที่เคยทำตามๆ กันมา
- หลักสูตรระยะสั้นออนไลน์ ให้ครูเข้าไปเรียนรู้ด้วยตนเองตามวิชาที่สนใจ ให้เรียนฟรี แต่ถ้าต้องการใบประกาศให้จ่ายเงิน เช่น 500 บาท สมาคมจะมีรายได้อีกหนึ่งทางด้วย
- การอบรมพัฒนาการเรียนการสอนวิชาภาษาจีน
- การประกวด teacher of the year

ผู้วิเคราะห์ประมวลผล

ดร.พรสันต์ เลิศวิทยาวิวัฒน์

ที่ปรึกษาสมาคมฝ่ายวิจัยและพัฒนานวัตกรรม

(16.10.65)